



## **Los estilos de programación y planificación adoptados por los docentes formadores de maestros ante el cambio curricular. El caso de los profesores del Área Ciencias Naturales.**

Equipo de Investigación:

De Moraes Melo, Susana Graciela [sdemorais@ciudad.com.ar](mailto:sdemorais@ciudad.com.ar)

Barcia, Marina Inés [mariainesbarcia@gmail.com](mailto:mariainesbarcia@gmail.com)

Cátedra Prácticas de la Enseñanza – Profesorado en Ciencias de la Educación.  
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación – Universidad Nacional de La Plata. Institutos Superiores de Formación Docente de la Provincia de Bs. As. N° 9, 17 y 96.

Especialidad: Formación de Profesores de Nivel Primario en Ciencias Naturales.

Eje: Desafíos de la Formación, Capacitación e Investigación en Educación

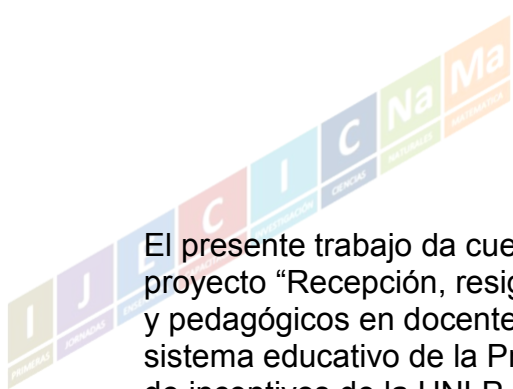
### **PONENCIA**

**PALABRAS CLAVES:** Planificación – Estilos de programación- Colectivos de docentes.

#### **RESUMEN:**

En el presente trabajo nos ocupamos de la Formación de Profesores de Enseñanza Primaria en los Institutos Superiores de Formación Docente, en la Provincia de Buenos Aires. Es de nuestro interés el Área Ciencias Naturales. En trabajos anteriores hemos analizado las continuidades, rupturas y emergentes que se desencadena el cambio ocurrido entre los dos últimos diseños curriculares (Plan 1999 – Plan 2007). Nos ocupa en esta ocasión advertir la re-significación de las prescripciones curriculares realizan los profesores formadores. En esta oportunidad focalizaremos en el análisis de formas de programación y planificación de estos profesores, correspondientes a Ciencias Naturales y su Enseñanza –Plan 1999- y Didáctica de las Ciencias Naturales –Plan 2007. Las planificaciones al interior de las instituciones se encuentran asociada a la normativa y al control de la tarea docente, presentan carácter de documentos y gozan de cierto status público. (Augustowsky y Vezub, 2000). En las prácticas cotidianas puede servir para anticipar la enseñanza, ser organizadores de carácter general o meramente un requisito formal. (Díaz Barriga, 2009). Nos interesa desocultar las significaciones que sustentan ciertos estilos particulares de planificación de los profesores involucrados en nuestro estudio.

Los estilos de programación y planificación adoptados por los docentes formadores de maestros ante el cambio curricular. El caso de los profesores del Área Ciencias Naturales.

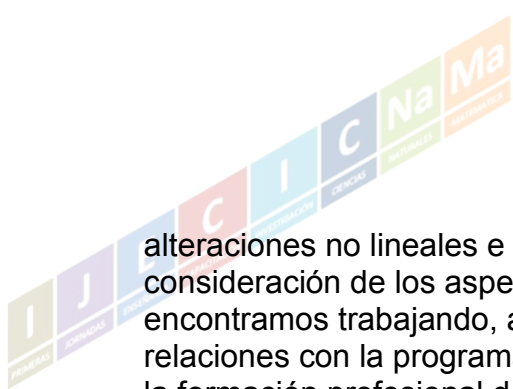


El presente trabajo da cuenta de algunos avances que se inscriben en el proyecto “Recepción, resignificación y resistencias a los cambios institucionales y pedagógicos en docentes de la Universidad Nacional de La Plata y del sistema educativo de la Provincia de Buenos Aires”, enmarcado en el programa de incentivos de la UNLP del cual formamos parte. Su objetivo general es construir conocimiento acerca de los posicionamientos que adoptan los docentes del sistema educativo formal ante propuestas de cambio institucional y pedagógico generadas por agencias del Estado.

En este contexto, como subgrupo de investigación, nos proponemos analizar los procesos de cambio en relación con la formación docente de Profesores de Enseñanza Primaria en el Área de Ciencias Naturales, en los Institutos Superiores de Formación Docente de gestión pública de la Ciudad de La Plata. Nos propusimos comparar los dos últimos diseños curriculares para la formación de docentes para desentramar las continuidades, rupturas y emergentes que se desencadenan a partir del cambio; visibilizar las actitudes de actores involucrados – docentes formadores en el área de ciencias naturales- ante el cambio y advertir la re-significación de las prescripciones curriculares por parte de los actores involucrados.

Hemos avanzado en el análisis comparativo de las prescripciones de los dos últimos Documentos Curriculares para la Formación Docente en la Provincia de Buenos Aires, focalizando en el Área de Ciencias Naturales. Intentamos desentramar la incidencia de los textos curriculares –campo de la producción del discurso oficial, porque consideramos estratégico abordar este análisis en tanto marcos regulatorios de la formación docente inicial. Los Documentos Curriculares son concreciones de políticas educativas y están atravesados por relaciones de poder entre los distintos agentes interesados en el campo educativo que devienen en productos históricos y contextuados, dando cuenta de un sistema de clasificación (Bernstein, 1993) que selecciona, organiza y jerarquiza los contenidos de la formación docente inicial. Los textos curriculares encarnan el discurso pedagógico oficial, y explicitan los aspectos que dan especificidad a la formación de maestros, a través de la selección y jerarquización cultural que enuncian dando cuenta de un orden clasificatorio, tanto lógico como social. Para su análisis trabajamos desde las siguientes categorías: la significación del cambio de denominación de la materia de Ciencias Naturales y su Enseñanza (Plan 1999) a Didáctica de las Ciencias Naturales (Plan 2007) desde la lógica clasificatoria (Bernstein 1985, citado por Davini, 1998); los enfoques de la enseñanza de las ciencias; cuestiones vinculadas a la didáctica y organización curricular y la vinculación con la práctica; el análisis de los contenidos; enfoques del aprendizaje de las ciencias naturales (Pozo, Gómez Crespo, 1998); y concepciones acerca del maestro (Diker y Terigi, 1997).

Desentramar las prescripciones curriculares es estratégico para analizar y comprender las opciones formativas subyacentes. Entendemos que este es un aspecto relevante, pero que sin embargo debe ser completado. Más allá de lo que acontece en el campo de la producción del discurso oficial –aspectos estructurales-formales (De Alba, 2006:30)-, el cambio curricular supone, a la vez, aspectos procesuales-prácticos (De Alba, 2006:30), es decir que las especificaciones curriculares -dado su carácter performativo-, comportan



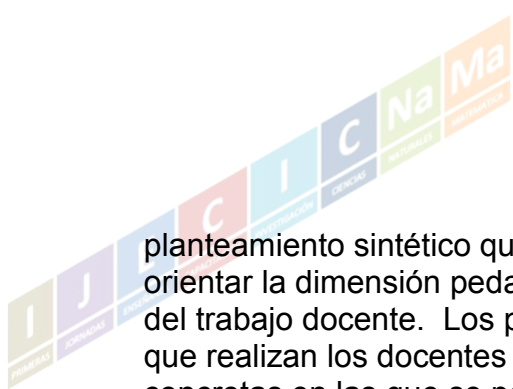
alteraciones no lineales e impactan en las prácticas que se instituyen. Para la consideración de los aspectos procesuales-prácticos, etapa en la que nos encontramos trabajando, abordaremos las producciones de los docentes en relaciones con la programación de la enseñanza y sus representaciones sobre la formación profesional docente para la enseñanza de las ciencias naturales en el nivel primario. En el primer caso analizaremos las planificaciones, las representaciones las rastreamos a través de entrevistas en profundidad. En esta oportunidad focalizaremos el análisis en las planificaciones de los profesores formadores correspondientes a Ciencias Naturales y su Enseñanza de ambos planes. Entendemos que estas producciones propias del campo de recontextualización, darán cuenta de las significaciones que adquieren las prescripciones curriculares. Entendemos por planificación el documento escrito por el docente, aspecto de la fase pre-activa de la enseñanza propia de la programación. Las planificaciones al interior de las instituciones se encuentran fuertemente asociadas a la normativa y al control de la tarea docente, presentan carácter de documentos y gozan de cierto status público (Augustowsky y Vezub, 2000). En las prácticas cotidianas cumplen diversas funciones: pueden servir para anticipar la enseñanza, ser organizadores de carácter general o meramente un requisito formal (Díaz Barriga, 2009).

#### EL DOCENTE ANTE LOS NIVELES DE CONCRECIÓN CURRICULAR.

Las funciones de los distintos niveles de programación vinculan aspectos curriculares, institucionales y docentes, siguiendo lógicas propias. Es responsabilidad del docente articularlas: él es quien debe elaborar una propuesta que satisfaga las prescripciones curriculares e institucionales a las condiciones particulares del contexto en que desarrolla su práctica. En el ejercicio de una autonomía relativa el docente se apropia del espacio de creación intelectual que ofrece la tarea de planificar, a fin de intermediar en las tensiones que se generan entre ambas lógicas:

“Los docentes encuentran en los programas una posibilidad de expresar su saber (y su experiencia anterior) y su dimensión intelectual, su concepción de la formación y las elecciones que al respecto realizan, su formación en el ámbito pedagógico y la manera en la que desean efectuarla” Díaz Barriga (2009:66).

Díaz Barriga (2009:62) distingue varios niveles de programas de acuerdo con las funciones específicas de los mismos en el contexto del plan de estudios de la carrera: los programas del plan de estudios, los programas de las academias o grupos de maestros, y los programas de cada docente. Describiremos brevemente cada uno de estos niveles. Los programas del plan de estudios, ofrecen una visión global, dan cuenta de los aspectos centrales y básicos. Requieren, por su propia naturaleza, ser reinterpretados por los docentes formadores. En nuestro país, hablamos más sintéticamente de planes de estudio. Los programas de las academias o grupos de maestros orientan el trabajo del grupo de docentes de una institución, cuando los docentes comparten el mismo nivel del sistema educativo. Contribuyen al logro de mecanismos de formación homogéneos. Son una interpretación del



planteamiento sintético que efectúa el plan de estudios y tiene como finalidad orientar la dimensión pedagógica del trabajo escolar y las actividades de apoyo del trabajo docente. Los programas de cada docente son las planificaciones que realizan los docentes a cargo de impartir las asignaturas. Son propuestas concretas en las que se pone en evidencia la dimensión intelectual de la actividad docente. En ellas se articulan las demandas curriculares e institucionales con la realidad del aula, deviniendo en un instrumento de comunicación entre docentes y alumnos. La elaboración de una propuesta metodológica resulta de la síntesis de una serie de fundamentaciones, opciones y adecuaciones a la realidad en las que se expresan nociones de aprendizaje y la forma de concebir a los sujetos de la educación, búsquedas pedagógicas y didácticas.

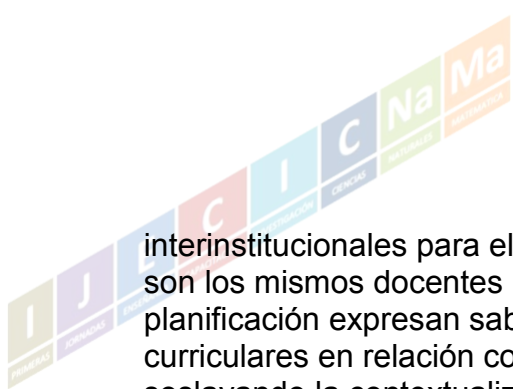
#### ALGUNAS CONSIDERACIONES A PARTIR DE NUESTRO ANÁLISIS.

Hemos hallado en nuestro grupo de estudios formas particulares de recontextualización de las prescripciones curriculares. Confrontando lo propuesto por Díaz Barriga con los estilos de programación de los profesores formadores de maestros del Área Ciencias Naturales de los Institutos Superiores de Formación Docente de gestión pública de la Ciudad de La Plata, advertimos que no se formulan *programas de las academias o grupos de maestros* a nivel insitucional, que se constituyan en marcos regulatorios para todos los docentes del área, ni tampoco acuerdos entre los profesores que comparten una determinada materia del área en realción con las especificidades insitucionales. Si bien a nivel institucional existen instancias de articulación de todos los docentes a cargo de un grupo de alumnos, por ejemplo los Talleres de Integración Institucional -TAIN-, estos espacios no son utilizados en instancias de programación que se ocupen de tomar decisiones en común.

Detectamos, en cambio que algunos profesores vinculan los programas de grupos de maestros y los programas de cada docente. Las planificaciones se realizan en encuentros colectivos de programación, promovidos desde las instituciones y/o trascienden el nivel de lo institucional. Las mismas son el resultado del trabajo de dos o más docentes que se agrupan utilizando como único condicionante el estar a cargo de la misma materia y en el mismo año del plan de estudios (por ejemplo Didáctica de las Ciencias Naturales I ó Didáctica de las Ciencias Naturales II), en uno o en distintos institutos de formación docente. El documento producido es, oportunamente, presentado en cada una de las intituciones en las que se desempeñan.

#### A MODO DE CIERRE

El análisis de las planificaciones de los docentes y la forma de producción de las mismas nos ha posibilitado desentramar la manera en que ellos se posicionan como articuladores ante la tensión entre el campo de producción y la recontextualización del discurso oficial. Las alternativas que asumen algunos aspectos procesuales prácticos dan cuenta de formas particulares de protagonizar la dimensión intelectual de la actividad docente. Las producciones colectivas de las planificaciones, evidencian alternativas de articulaciones



interinstitucionales para el caso del área objeto de nuestro estudio, en las que son los mismos docentes los que buscan cierta homogeneidad. Estos estilos de planificación expresan saberes experienciales que privilegian las prescripciones curriculares en relación con los contenidos propios de las disciplinas del área, soslayando la contextualización institucional y aúlica. Las instituciones facilitan este tipo de decisiones negando significación a la cultura institucional. Como consecuencia los docentes naturalizan este estilo de planificación negando significación a la adecuación de la propuesta para cada contexto. A la vez pueden comprenderse los modos en los que sí valoran la dimensión intelectual de la programación, es decir, se apropian de estas decisiones de programación y les dan lugar desde un modo propio. Lo hacen desde la cultura profesional que A. Hargreaves (1996) llama modo profesional de colaboración y colegiabilidad, que son modos en que las relaciones docentes sirven para dar forma a la cultura de las instituciones educativas. Pero que, en nuestro caso, trascienden el nivel de las instituciones, incluso, no significando esta dimensión para sus propuestas educativas.

#### BIBLIOGRAFÍA:

- Augustowsky, G. y L. Vezub (2000) La planificación docente: tradiciones, usos y renovación en el contexto de la transformación curricular en Revista Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Educación año VIII N° 16. Pp. 40-49
- Davini, M. C. (1998) El Curriculum de la Formación Docente. Planes de estudio y Programas de enseñanza. Buenos Aires, Miño y Dávila editores.
- De Alba, A. de (1995) Curriculum: crisis, mito y perspectivas. Buenos Aires. Miño y Dávila.
- Díaz Barriga, A. (2009) El docente y los programas escolares. Lo institucional y lo Didáctico. UNAM – Instituto de Investigaciones Educativas y Bonilla Artigas Editores. México.
- Diker, G; Terigi, F (1997) La formación de maestros y profesores: hoja de ruta. Buenos Aires. Paidós.
- Hargreaves, A. (1996) Profesorado cultura y posmodernidad. Madrid, Morata.
- Pozo, J.I.; Gómez Crespo, M.A. (1998) Aprender y enseñar ciencia. Morata: Madrid.
- Terigi, F. (2012) La teoría del contenido y la débil teoría acerca del cambio curricular: el caso del retorno a la organización disciplinar, en Práctica y Residencias, Memoria, Experiencias, Horizontes IV UNC.